



DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN

Informe de resultados de las encuestas de la Audiencia Pública sobre la presentación del Plan de Acción Cuatrienal 2016 – 2019 realizada en el auditorio Bernardo Garcés de la C.V.C sede Principal en Cali el día 27 de abril de 2016

Junio – 30 - 2016

Proyectado por: Harvey Nazario Escarria Aragón – Profesional Especializado G-14 (E)

Revisado por: Carolina Zúñiga Salguero – Profesional Especializado G-14 (E)

Sandra Milena Bedoya – Profesional Especializada G-17 (E)

INTRODUCCIÓN

Buscando el mejoramiento continuo de los procesos y procedimientos de la entidad y en cumplimiento de lo establecido en el Plan Anticorrupción y de Atención al Usuario 2016, componente “Rendición de Cuentas”, aprobado por la Resolución 0100 No. 0550-0212-2016 del 31 de marzo de 2016, la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca, desarrolló una encuesta de satisfacción a los asistentes de la Audiencia Pública de presentación del proyecto de Plan de Acción Cuatrienal.

El objetivo de la encuesta fue determinar la percepción que tuvieron los asistentes a la Audiencia Pública con relación a la información presentada y el cumplimiento del protocolo en el desarrollo de la misma.

El informe de evaluación de las encuestas, permitirá obtener información que ayude a tomar decisiones que contribuyan a la mejora continua en la realización de este tipo de eventos.

1. POBLACIÓN:

Se toma como población para la realización de los datos estadísticos, la cantidad total de personas que asistieron y se registraron en los listados de asistencia del día 27 de abril de 2016. De acuerdo a los listados, el total de asistentes registrados fue de 220 personas.

2. MUESTRA REPRESENTATIVA:

El método utilizado para la toma de información se realizó entregando a cada uno de los asistentes una encuesta para ser diligenciada, con la esperanza de obtener la cantidad total de los 220 asistentes. Al final del evento, se recogieron 109 encuestas diligenciadas por parte de los participantes, cantidad que corresponde al 50% de la población que participó en el evento, y se toma como muestra representativa que afianza la veracidad del informe.

3. PREGUNTAS DE LA ENCUESTA

Se muestra en la página siguiente, el formato de encuesta utilizado para recoger los datos de evaluación de la Audiencia Pública.



ENCUESTA
AUDIENCIA PÚBLICA DE PRESENTACIÓN DEL PROYECTO DE
PLAN DE ACCIÓN CUATRIENAL 2016-2019

Señor asistente: Agradecemos sus respuestas y comentarios sobre este evento realizado por la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca – CVC. Su participación en el diligenciamiento de esta encuesta nos comprometerá a mejorar continuamente.

Por favor responder la siguiente encuesta, calificando cada afirmación en una escala de 1 a 5. Siendo: 5- "Totalmente de acuerdo", 4- "Muy de acuerdo", 3- "Más o menos de acuerdo", 2- "Poco de acuerdo" y 1- "Nada de acuerdo".
Marcar con una X la casilla correspondiente

1. El documento proyecto del Plan de Acción 2016 – 2019, puesto a consideración de los interesados días previos a la audiencia, cumplió con los elementos mínimos definidos por la norma (Decreto 1076 de 2015).	<table border="1"><tr><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1							
2. La explicación sobre el reglamento para las intervenciones en la audiencia pública fue clara.	<table border="1"><tr><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1							
3. Considera que el tiempo otorgado para las intervenciones realizadas por los asistentes a la audiencia pública fue suficiente	<table border="1"><tr><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1							
4. El lenguaje utilizado en la divulgación de la información durante este evento fue comprensible.	<table border="1"><tr><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1							
5. La presentación del proyecto del Plan de Acción Cuatrienal 2016-2019 fue clara.	<table border="1"><tr><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1							
6. Tuvo conocimiento de la realización de la audiencia pública a través de:											
<input type="checkbox"/> Página Web CVC	<input type="checkbox"/> Boletín de prensa										
<input type="checkbox"/> Informativo CVC	<input type="checkbox"/> Publicación diario de amplia circulación regional										
<input type="checkbox"/> Programa Cuentos Verdes	<input type="checkbox"/> Publicación por medio de comunicación radial										
<input type="checkbox"/> Carteleras de la CVC	<input type="checkbox"/> Carteleras de Alcaldías o Personerías municipales										
<input type="checkbox"/> Otro Favor indique: _____											
7. Escriba sus sugerencias y aportes constructivos para la realización de una Audiencia Pública de Plan de Acción:											

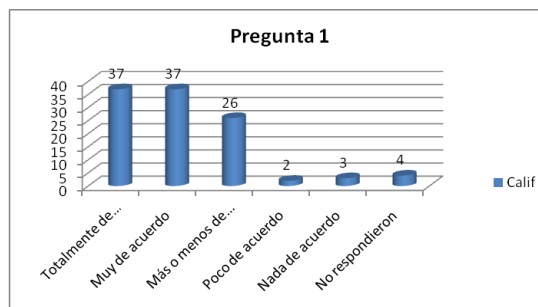
4. RESULTADOS

a) PRIMERA PREGUNTA: “El documento proyecto del plan de acción 2016 – 2019 puesto a consideración de los interesados días previos a la audiencia, ¿cumplió con los elementos mínimos definidos por la norma (Decreto 1076 de 2015)?”

Los datos recogidos de la primera pregunta fueron los siguientes:

Opciones	Calif	%
Totalmente de acuerdo	37	0,3394
Muy de acuerdo	37	0,3394
Más o menos de acuerdo	26	0,2385
Poco de acuerdo	2	0,0183
Nada de acuerdo	3	0,0275
No respondieron	4	0,0367
Total	109	1

Tabla 1



Gráfica 1

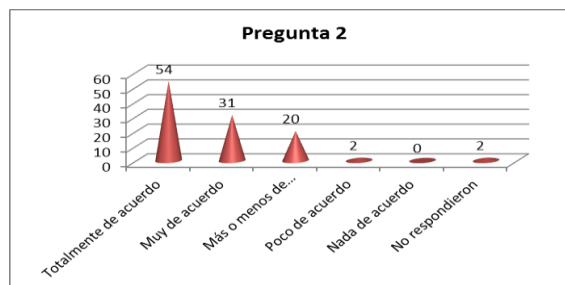
Al indagar sobre el cumplimiento de la estructura documental establecida por norma para el documento proyecto Plan de Acción, los resultados arrojaron que el 34% de los asistentes confirmó estar “totalmente de acuerdo” con la estructura. Igual puntuación se obtuvo con la segunda opción “muy de acuerdo” con otro porcentaje importante de los asistentes, y la tercera opción “Más o menos de acuerdo” obtuvo el 24% de aceptación. Sumados estos tres puntajes, recogen el 92% del total de asistentes, por lo que se concluye con una respuesta afirmativa de la mayoría de asistentes, del cumplimiento de los elementos establecidos por ley.

b) SEGUNDA PREGUNTA: “La explicación sobre el reglamento para las intervenciones en la audiencia pública fue clara?”

Los resultados de la indagación de esta pregunta son los siguientes:

Opciones	Calif.	%
Totalmente de acuerdo	54	0,4909
Muy de acuerdo	31	0,2909
Más o menos de acuerdo	20	0,1818
Poco de acuerdo	2	0,0182
Nada de acuerdo	0	0
No respondieron	2	0,0182
Total	110	1

Tabla 2



Gráfica 2

El 49% de los asistentes estuvo “Totalmente de acuerdo” con la claridad del reglamento sobre las intervenciones en la audiencia. En segundo lugar, con un 29% de aceptabilidad por parte de los asistentes, estuvieron “muy de acuerdo” con esta pregunta. El 18% afirmó estar “más o menos de acuerdo” con la pregunta planteada.

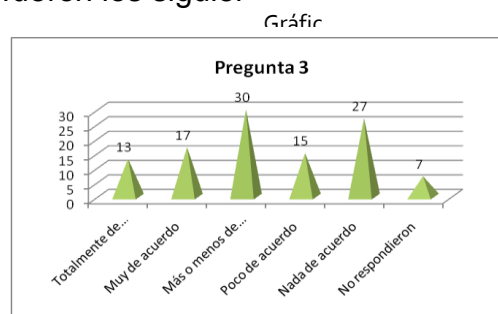
Esto concluye que las respuestas obtenidas a favor y que suman el 96% del total de los asistentes, es congruente con los resultados obtenidos en la primera pregunta.

c) TERCERA PREGUNTA: “*Considera que el tiempo otorgado para las intervenciones realizadas por los asistentes a la audiencia pública fue suficiente?*”

Los resultados obtenidos para esta pregunta fueron los siguientes:

Opciones	Calif	%
Totalmente de acuerdo	13	0,1193
Muy de acuerdo	17	0,156
Más o menos de acuerdo	30	0,2752
Poco de acuerdo	15	0,1376
Nada de acuerdo	27	0,2477
No respondieron	7	0,0642
Total	109	1

Tabla 3



Gráfica 3

El 12% de los asistentes manifestaron estar “Totalmente de acuerdo” con los tiempos otorgados para las intervenciones en la audiencia. El 16% indicó estar “muy de acuerdo” con el tiempo estipulado para realizar la intervención en la audiencia, por cada uno de los participantes.

El 28% de los asistentes planteó estar “más o menos de acuerdo”, siendo este un porcentaje importante del total. El 14% de los indagados, manifestó estar “poco de acuerdo” con el tiempo otorgado para hacer la participación de manera adecuada. El 25% consideró estar “nada de acuerdo” con el tiempo otorgado para la participación en la audiencia. El 6% del total de asistentes se abstuvo de responder esta pregunta.

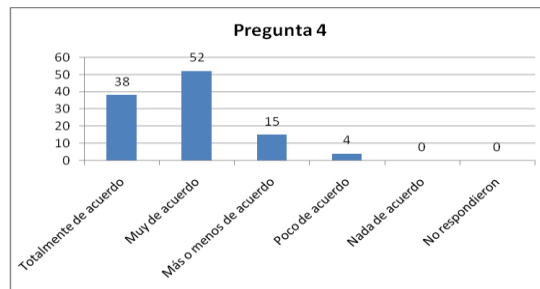
Se analiza que esta pregunta no obtuvo la favorabilidad de las anteriores. La sumatoria de los porcentajes de quienes no estuvieron de acuerdo fue del 45%. Si a esto le adicionamos la mitad del grupo de los que se encuentran indecisos con el 28%, la desfavorabilidad de esta pregunta asciende al 59%, por lo que, en conclusión, de la respuesta de los asistentes al tiempo otorgado para participar en la audiencia pública, no cuenta con su visto bueno, situación que está supedita a la gran cantidad de personas que se inscribieron para participar de la Audiencia.

d) CUARTA PREGUNTA: “El lenguaje utilizado en la divulgación de la información durante este evento fue comprensible?”

Los resultados obtenidos a la indagación de esta pregunta son los siguientes:

Opciones	Calif.	%
Totalmente de acuerdo	38	0,3486
Muy de acuerdo	52	0,4771
Más o menos de acuerdo	15	0,1376
Poco de acuerdo	4	0,0367
Nada de acuerdo	0	0
No respondieron	0	0
Total	109	1

Tabla 4



Gráfica 4

El 35% de los asistentes confirmó estar “totalmente de acuerdo” con lo comprensible del lenguaje utilizado en la divulgación de la información. El 48% manifestó estar “muy de acuerdo” con la comprensibilidad del lenguaje utilizado. El 14% de los asistentes planteó estar “más o menos de acuerdo” con lo comprensible del lenguaje utilizado en la divulgación durante el evento. El 4% manifestó estar “poco de acuerdo” con lo comprensible del lenguaje utilizado.

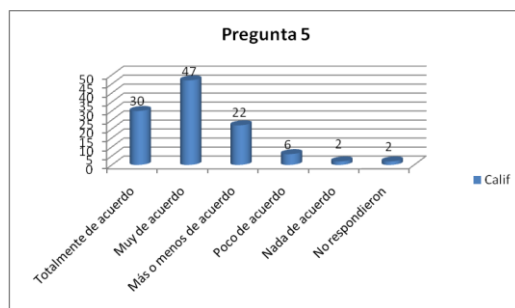
En términos generales, puede apreciarse en los resultados para esta pregunta que cuenta con la aprobación del 83% de los asistentes sin contar con el 14% del grupo intermedio, que sumado al menos en su mitad, asciende al 90% del total de participantes del evento.

e) QUINTA PREGUNTA: “La presentación del proyecto del plan de acción cuatrienal 2016 – 2019 fue clara?”

La tabla y gráfica que se muestran a continuación, muestran los resultados obtenidos a esta pregunta:

Opciones	Calif.	%
Totalmente de acuerdo	30	0,2752
Muy de acuerdo	47	0,4312
Más o menos de acuerdo	22	0,2018
Poco de acuerdo	6	0,055
Nada de acuerdo	2	0,0183
No respondieron	2	0,0183
Total	109	1

Gráfica 5



El 28% de los

Tabla 5

asistentes manifestaron estar “totalmente de acuerdo” con la claridad con que fue presentado el proyecto del Plan de Acción Cuatrienal. El 43% calificó estar “muy de acuerdo” con la claridad en la presentación del proyecto. El 20% de los asistentes respondió estar “más o menos de acuerdo” con la claridad en la presentación del proyecto. El 5% manifestó estar “poco de acuerdo” con la claridad en la presentación del proyecto del Plan de Acción Cuatrienal.

El 2% de los asistentes planteó estar “nada de acuerdo” con la claridad en la presentación del proyecto. El 2% de los asistentes no respondió a esta pregunta.

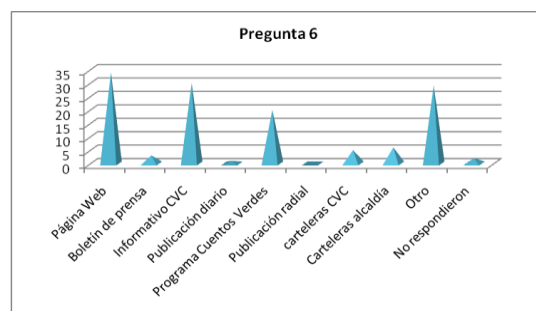
En la respuesta a esta pregunta, se observa que la mayoría de asistentes equivalente a un 71%, coinciden en considerar que la presentación del Plan de Acción fue clara y si le adicionamos una parte del 20% del grupo que manifiesta estar más o menos de acuerdo, se aumenta considerablemente el porcentaje de favorabilidad, corroborando que la presentación del proyecto del Plan de Acción Cuatrienal fue clara, lo cual facilita el entendimiento del auditorio presente.

SEXTA PREGUNTA: “Tuvo conocimiento de la realización de la audiencia pública a través de?”

Los resultados obtenidos en la indagación a los diferentes canales por los cuales se realizó la convocatoria para la presentación del proyecto del Plan de Acción Cuatrienal, se muestran en la siguiente tabla y gráfica:

Opciones	Calif.	%
Página Web	34	0,26
Boletín de prensa	3	0,02
Informativo CVC	30	0,23
Publicación diario	1	0,01
Programa Cuentos Verdes	20	0,15
Publicación radial	0	0,00
cartelera CVC	5	0,04
Cartelera alcaldía	6	0,05
Otro	29	0,22
No respondieron	2	0,02
Total	130	1

Tabla 6



Gráfica 6

La gráfica nos muestra cuatro canales importantes por los cuales la mayoría de los asistentes se enteró de la audiencia:

El 26% manifestó enterarse por medio del portal web. (www.cvc.gov.co). El 2% indicó que se enteró por boletín de prensa. El 23% de los asistentes respondió haberse enterado por el informativo CVC. El 1% manifestó enterarse por publicación en prensa. El 15% de los asistentes contestó que se enteró por el programa cuentos verdes. El 4% manifestó enterarse por medio de cartelera en CVC. El 5% planteó haberse enterado por las carteleras en la Alcaldía de su localidad y el 22% de los asistentes manifestaron haber sido invitados por compañeros de trabajo y por funcionarios de la CVC entre otros.

Del anterior resultado se destacan como los canales que más impactan a la ciudadanía:

- La página web de la Corporación.
- El informativo de la CVC.
- El programa de Cuentos Verdes.
- El canal de las redes sociales y de amigos.

RESULTADOS DE LAS SUGERENCIAS: *“Escriba sus sugerencias y aportes constructivos para la realización de una Audiencia Pública de Plan de Acción”*

Se transcriben las 46 sugerencias y comentarios incluidas en las 109 encuestas, con la misma fidelidad con que fueron escritas por sus autores:

1	Solicito realizar una reunión en El Cerrito Valle del Cauca, donde asista la comunidad, donde se inviten no sólo organizaciones amigas de la administración de turno, si no, también a las personas del común las cuales son las mayores afectadas por las decisiones que toman unos pocos. Ruder Perea, 3206058983. Email: arrovic@sutlook.com
2	Que cuando se inyecten dineros a los municipios para medio ambiente y recuperar el rio Cerrito y las orillas de nuestro río, no será visto en la zona baja la recuperación de nuestro río por parte de la administración y autoridades competentes y participamos en el proyecto POT y eso era para embellecer durante 10 años, no se ve este sueño.
3	Realizarlo en sitios más centrales que puedan garantizar la participación de otras localidades. Ejemplo, la ciudad de Tuluá.
4	Dada la importancia del tema, el tiempo debería ser amplio ya que el esfuerzo no compensa con el aporte que podría hacer cada organización y/o población civil jornada de 8 a 5 p.m.
5	Dar claridad en las inversiones por cada proyecto planteado. Dar más claridad para eso de los fondos de cofinanciación de proyectos.
6	Los alcaldes son representantes de los municipios, ha sido de mal gusto el comportamiento por el alcalde de Toro. Durante el evento, utilizó celular, conversó todo el tiempo, incomodando a las personas que estábamos cercanos a él y distrayendo a los funcionarios de CVC en la 2da fila. "Pedimos cordura", Sr. alcalde Diego



	Fernando Mejía.
7	La CVC debe desarrollar talleres sobre cambio climático y calentamiento global a través de las organizaciones de cada sector o región. Sugerencia de Fundaín. Email: fundein1458@gmail.com
8	Sugiero que para las intervenciones de la comunidad se conceda más de un minuto.
9	Mejorar las presentaciones del proyecto con mapa conceptual u organigramas que resuman adecuadamente los datos relevantes.
10	Las laderas no son un foco de contaminación como se presentó. Y mi preocupación es que colocan a los ingenios en una mínima como foco de contaminación. Todos sabemos que la quema indiscriminada de cañaduzales acaba con la fauna, la flora, el medio ambiente y la contaminación del aire. Gracias por brindarnos este espacio.
11	La audiencia pública ser más puntual.
12	Contaminación de Yumbo. El río yumbo abandonado total. Siembra árboles.
13	Que tengan en cuenta: 1. Los proyectos productivos nuevos viables y que vayan en crecimiento en Yumbo. 2. Que tengan en cuenta los proyectos para la descontaminación, reforestación en Yumbo ya que es uno de los municipios más peligrosos en contaminación y 3. Manden información a los correos Fundación Familias de Paz Yumbo. familiasdepaz@hotmail.com Celular: 3116290029
14	Fortalecer organizaciones campesinas que poco saben del tema de la CVC ya que son muchos los problemas en sus territorios municipio de Yumbo por prevención con la regional por muchas inconsistencias.
15	Se sugiere que los proyectos que se tengan en cuenta en Yumbo de la zona urbana sean ecológicos y en zona rural sean productivos viables para fortalecer a los campesinos y sus familias. Teniendo en cuenta los proyectos de agua de Yumbo y el proyecto para el río Yumbo.
16	El auditorio de la CVC es muy pequeño para el evento. Se debe hacer mayor difusión y con mayor tiempo de anterioridad.
17	Creo que la metodología utilizada fue clara y entendible para todos los asistentes.
18	Es necesario que se realicen las convocatorias previas y/o espacios adecuados para que los participantes que tienen los grupos se puedan preparar en una sola intervención así es más efectivo y menos improvisado.
19	Descentralizar el sitio de la audiencia. Hacerla por ejemplo en Tuluá que es más equidistante para todos.
20	Más tiempo para los participantes.
21	Deberías de dar el tiempo pertinente que necesitan las personas a intervenir.



22	Que si una persona fue delegada por una organización le den la oportunidad de hablar.
23	Dentro de la convocatoria aparecen los consejos y cabildos porque no aparecen juntas de acción comunal?. Muy poco tiempo para la intervención de cada persona.
24	Estar más pendientes como autoridad ambiental de la minería ya que no hay un control adecuado
25	Sitio a desarrollar para que todas las personas se sientan cómodas y fácil movilización
26	Hacer mayor divulgación del documento del proyecto para ser revisado con el mismo o mayor énfasis de la audiencia. Cumplimiento de horario. Indicar dentro del proyecto Plan de Acción el estado de cumplimiento de los POMCH ya aprobados por resolución de la CVC, los cuales no se le está haciendo seguimiento "hoy los llaman POMCA". Sancionar a los ponentes que no hacen presencia en la audiencia, no participará en la siguiente audiencia Plan de Acción.
27	Art. 79. Constitución Política: La participación y consulta no es directriz del director sino obligación constitucional.
28	Por favor entregar memorias del proyecto del Plan de Acción cuatrienal 2016-2019 a los asistentes. Felicitaciones por este evento tan importante para las comunidades.
29	La reforestación siempre debe considerar el mantenimiento durante un año, e informar claramente la vereda y sitio donde se reforestó para poder confirmarlo.
30	El Plan debe ser publicado y bien revisado para que se entienda. Debe tener más difusión para que las comunidades lo conozcan, discutan y presenten propuestas.
31	Lo primero, las convocatorias a cada organización y consejo comunitario a los teléfonos o correos electrónicos.
32	Planear la cantidad de personas a participar y de esa manera ubicar un sitio amplio para su comodidad.
33	Dar participación por lo menos a un representante por municipio así no estuviera inscrito porque la información que dieron fue poca para poderse inscribir.
34	Identificar los proyectos por DAR y cuenca. Incluir planes de drenaje urbanos.
35	Para lograr mayor participación se debería organizar por DAR presentando el plan para la zona jurisdicción, debido a que el desplazamiento a Cali no es fácil para muchas personas representantes de organizaciones.
36	Las personas de la Comunidad de El Cerrito Valle del Cauca nunca se enteran a tiempo de las reuniones programadas por la CVC, Alcaldías, Gobernación; Solicitamos darnos por enterado mediante correo afrovic@outlook.com o en la dirección Cra 11A # 10-68 Piso 2 de El Cerrito y nosotros informar a la comunidad. Ruber Perea. 3206058983
37	Para solicitar audiencia pública en El Cerrito Valle y tratar el tema de las aguas residuales de la Alcaldía y la



	gobernación. María Helena Chavarro.
38	Se deben tener en cuenta la participación de más comunidades en la socialización de este Plan.
39	Para próximas audiencias se sugiere que realice en otro auditorio y se dé más divulgación a las comunidades.
40	Se sugiere que el inicio de la audiencia se realice en el horario programado.
41	Son muy importantes porque socializan muy bien el campo de acción al cual podemos acceder.
42	El tiempo otorgado para las intervenciones de la comunidad en general, es muy limitado, debe ser mínimo 5 minutos.
43	Dinero CVC reforestar Parque Farallones de Cali.
44	Las preguntas deberían ser recibidas con anterioridad para ahorrar tiempo en la duplicidad de las inquietudes presentadas.
45	Enfoque real en proyectos y financiación. Fuentes de verificación. Inclusión del componente de cómo las ONG-Corporegiones, consejos comunitarios indígenas y/o afro descendientes sepamos cómo estamos articulados en este PLAN, lo que no es visible.
46	Que se tengan en cuenta las organizaciones, Concejos comunitarios para la ejecución de proyectos en la comunidad, participación activa de sus miembros y participación en la elaboración de sus proyectos más incentivos para las comunidades afros, ya que somos los dolientes del territorio.

11. CONCLUSIONES:

- Los participantes confirmaron con sus respuestas el cumplimiento de la normativa para la presentación del documento proyecto Plan de Acción Cuatrienal.
- Con respecto al tiempo otorgado para la intervención se sugiere revisar, dado el alto porcentaje en desacuerdo de los asistentes.
- Se obtuvo muy buena aceptación en lo concerniente al lenguaje y la claridad con que fue expuesto.
- Se recomienda elaborar una base de datos de las diferentes organizaciones y ciudadanos interesados en el Plan de Acción, a los cuales se les pueda invitar a las audiencias mediante el correo electrónico además de los canales evaluados.